**Tabela uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach zgłoszonych w ramach II obiegu uzgodnień międzyresortowych i po konferencji uzgodnieniowej wraz ze stanowiskiem MKiDN**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MKiDN** |
|  | Prezes UODO | Uwaga ogólna | Uwaga podtrzymana z I obiegu uzgodnień  Zmiany wprowadzane w ustawie o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, biorąc pod uwagę również art. 5 ust. 2b i 2c z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach2 (Dz. U. 2020.164) (dalej: ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach), mają znaczenie dla przetwarzania danych osobowych i dlatego determinują zasadność przeprowadzenia testu prywatności - projektowania ochrony danych osobowych w procesie tworzenia prawa (art. 25 ust.1 rozporządzenia 2016/6793 ), w tym przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/6794 na etapie tworzenia projektowanego aktu prawnego, zgodnie z art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/6795 . Projektowane zmiany tworzą w szczególności potrzebę wprowadzenia odpowiednich rozwiązań gwarantujących przetwarzanie danych osobowych w dokumentacji elektronicznej. Przyjęcie możliwości korzystania z odwzorowań cyfrowych, a wraz z nią przetwarzania danych osobowych zawartych w tych dokumentach ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może bowiem powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. W celu oceny, czy omawiane przetwarzanie danych osobowych może powodować wysokie ryzyko, niezwykle pomocne są przyjęte w dniu 4 kwietnia 2017 r. Wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 dotyczące oceny skutków dla ochrony danych oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” do celów rozporządzenia 2016/679 (WP 248 rev.01). Przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych, uwzględnienie jej wyników w treści projektowanych przepisów prawa oraz zawarcie informacji o jej wynikach w ocenie skutków projektowanej regulacji lub w uzasadnieniu do projektowanej ustawy jest niezwykle pomocne, zarówno dla projektodawcy, celem stworzenia przepisów zapewniających stosowanie przepisów projektowanej ustawy i dających odpowiednie gwarancje zgodności z rozporządzeniem 2016/679 wykonawcom norm, jak i dla organu nadzorczego, celem oceny zaproponowanych uregulowań. Właściwe wyważenie aspektów przetwarzania danych osobowych, w tym zapewnienie poszanowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych (art. 5 rozporządzenia 2016/679) jest istotne zarówno dla przyszłych wykonawców tych norm, jak i dla osób, których dane osobowe będą przetwarzane. Taka ocena pomogłaby również określić, jakie przepisy dotyczące tego zagadnienia powinny znaleźć się w ustawie, a jakie w akcie wykonawczym. Warto zaznaczyć, że w trakcie prac nad przepisami dotyczącymi dokumentów elektronicznych projektodawca powinien pochylić się nad ważnymi zagadnieniami dotyczącymi, po pierwsze trwałego usuwania z dokumentów elektronicznych danych osobowych, a po drugie, odnoszącymi się do możliwości technicznych i sposobu anonimizacji danych w dokumentach elektronicznych. Należy zatem proponowane zmiany przeanalizować pod kątem art. 89 rozporządzenia 2016/6796.  Uzasadnienie UODO:  Dla organu nadzorczego nie jest jasne, w jakiej formie została dokonana sygnalizowana przez projektodawcę analiza możliwego wpływu projektu na kwestię ochrony danych osobowych, w wyniku której projektodawca wskazuje, że zagadnienia te są już dostatecznie uregulowane w obowiązujących przepisach ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. 2020.164). W ocenie organu nadzorczego **taka analiza powinna być przeprowadzona w formie testu prywatności w procesie tworzenia prawa - projektowanie ochrony danych osobowych przy określaniu sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1), przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych w związku z przyjęciem podstawy prawnej przetwarzania (art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679)**, które to przepisy dedykowane są tworzeniu rozwiązań zgodnych z rozporządzeniem 2016/679. Argumentem za takim postępowaniem projektodawcy jest to, że projektowane zmiany wprowadzane w ustawie o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach mają znaczenie dla przetwarzania danych osobowych – zwłaszcza że przetwarzanie to odbywać się będzie przy użyciu nowych technologii. Należy podkreślić, że każda nowa zmiana już istniejących przepisów prawnych, a więc również przyjęcie w omawianym projekcie możliwości korzystania z odwzorowań cyfrowych, a wraz z nią przetwarzania danych osobowych zawartych w tych dokumentach, uzasadnia przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych. W tym konkretnym przypadku znaczenie ma wzgląd na szczególny rodzaj przetwarzania danych osobowych z użyciem nowych technologii - korzystanie z odwzorowań cyfrowych obarczone wysokim ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób, których dane będą przetwarzane oraz wykonywanie operacji takiego przetwarzania na dużą skalę. Ocena taka ma na celu rozważenie i wyeliminowanie ryzyk związanych z naruszaniem praw i wolności osób, których dane dotyczą - przyjęcie w związku z nimi stosownych rozwiązań, zabezpieczeń tych praw i wolności odpowiednio do przepisów rozporządzenia 2016/679 tak, by tworzyć regulacje prawne z poszanowaniem przepisów rozporządzenia 2016/679. Analiza tego rodzaju pozwoli również ocenić, czy projektowane przepisy są wystarczające w świetle przepisów o ochronie danych osobowych. Należy wskazać, że przyjęte w dniu 4 kwietnia 2017 r. Wytyczne Grupy roboczej Art. 29 dotyczące oceny skutków dla ochrony danych oraz pomagające ustalić, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” do celów rozporządzenia 2016/679 (WP248 rev.01) wskazują na konieczność wybrania metodyki dokonywania oceny skutków dla ochrony danych, która spełnia kryteria określone w załączniku 2 do wytycznych. Przeprowadzenie takiego testu i załączenie go do projektu przy zachowaniu wskazanej w wytycznych systematyki może również 3 wyeliminować ewentualne problemy i wątpliwości, które mogą mieć administratorzy po wejściu w życie projektowanych rozwiązań. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty - niezależnie od wskazanej przez projektodawcę analizy możliwego wpływu projektowanej zmiany ustawy na kwestię ochrony danych osobowych – należy rozważyć dokonanie wynikającego z rozporządzenia 2016/679 testu prywatności, co w ocenie organu nadzorczego będzie miało pozytywny wpływ na kształtowanie rozwiązań w sferze ochrony danych. | Uwaga nieuwzględniona – wyjaśniona na konferencji uzgodnieniowej.  Należy podkreślić, że obecny projekt nowelizacji ustawy archiwalnej nie wprowadza nowych rozwiązań w zakresie zarządzania dokumentacją gromadzoną przez jednostki organizacyjne administracji publicznej, doregulowuje jedynie obecnie obowiązujące przepisy dotyczące elektronicznego zarządzania dokumentacją w zakresie określenia sposobu postępowania z odwzorowaniami cyfrowymi dokumentacji wpływającej do urzędu w postaci papierowej. Należy zaznaczyć również, że obecnie obowiązujące rozwiązania prawne (zgodnie z art. 6 ust. 1a ustawy archiwalnej) umożliwiają wykonywanie zadań przez ww. jednostki organizacyjne w zakresie ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej, nadsyłanej i składanej do nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego,  o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej. Zaś szczegółowy sposób postępowania z dokumentacją, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy archiwalnej, powinien zostać określony przez organy i kierowników tych jednostek organizacyjnych, w porozumieniu z Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych w instrukcji kancelaryjnej określającej szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych oraz sposób klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji w formie jednolitego rzeczowego wykazu akt, który określa klasy, według których w organie lub jednostce organizacyjnej, o których mowa w ust. 1, grupuje się jednolicie, w systemie dziesiętnym, dokumentację powstającą i gromadzoną w tych organach i jednostkach oraz ustala dla dokumentacji kwalifikację archiwalną. Jednolity rzeczowy wykaz akt, stanowi również podstawę oznaczania, rejestracji i grupowania dokumentacji w organie lub jednostce organizacyjnej w chwili wszczynania spraw oraz może być uzupełniony przez kwalifikator dokumentacji, który określa kwalifikację archiwalną jednorodnego rodzaju lub typu dokumentacji. Dodatkowo w taki sam sposób określona być może instrukcja w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego lub składnicy akt.  Podczas określania ww. przepisów powinny być również brane pod uwagę kwestie dotyczące ochrony danych osobowych, jakie mogą znajdować się w dokumentacji gromadzonej przez jednostkę organizacyjną, gdyż tylko jednostka organizacyjna gromadząca taką dokumentację jest w stanie określić, jakiego rodzaju dane osobowe mogą się w niej znajdować i mogą być przetwarzane. Z tego względu jednostka organizacyjna podczas uzgadniania ww. przepisów powinna każdorazowo przeprowadzić wspomniany test prywatności - projektowania ochrony danych osobowych w procesie tworzenia prawa (art. 25 ust.1 rozporządzenia 2016/679 ), w tym przeprowadzić ocenę skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 na etapie tworzenia projektowanego aktu prawnego, zgodnie z art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679 . Takie rozwiązanie jest o tyle zasadne, że – jak już wcześniej wspomniano – tylko jednostka organizacyjna gromadząca określoną dokumentację wie, jakiego rodzaju dane osobowe mogą się w niej znajdować, niezależnie od tego czy wpływająca dokumentacja wykonana jest w postaci elektronicznej czy papierowej, poddanej procesowi cyfryzacji na etapie jej rejestracji w systemie EZD. W tym miejscu należy również zaznaczyć, że projektowane przepisy nie wprowadzają obowiązku wdrożenia elektronicznego zarządzania dokumentacją w jednostkach organizacyjnych administracji publicznej, a tym samym wykonywania odwzorowań cyfrowych z dokumentacji papierowej wpływającej do tych jednostek. Kwestie te pozostają nadal w gestii decyzji kierowników tych jednostek organizacyjnych. Wdrożenie systemu EZD w jednostkach organizacyjnych, poprzedzone wprowadzeniem odpowiednich zmian w obowiązujących przepisach kancelaryjnych i archiwalnych, powinno być również poprzedzone przeprowadzeniem analizy możliwego wpływu projektowanych rozwiązań na kwestię ochrony danych osobowych w formie testu prywatności w procesie tworzenia prawa - projektowanie ochrony danych osobowych przy określaniu sposobów przetwarzania (art. 25 ust. 1), przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych w związku z przyjęciem podstawy prawnej przetwarzania (art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679), które to przepisy dedykowane są tworzeniu rozwiązań zgodnych z rozporządzeniem 2016/679. Taka analiza powinna również umożliwić weryfikację, czy wdrażany system EZD w zakresie wymagań technicznych spełnia warunki określone w przepisach kancelaryjnych i archiwalnych, w tym przede wszystkim również te dotyczące ochrony przetwarzanych danych osobowych określone w § 4 projektowanego rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi i dokumentacją w postaci innej niż elektroniczna, dla której wykonano odwzorowanie cyfrowe, oraz minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych. Do takich wniosków doszedł projektodawca na etapie analizy możliwego wpływu projektu na kwestię ochrony danych osobowych. Projektowanych uregulowań prawnych nie należy więc rozpatrywać w oderwaniu od obowiązujących obecnie w tym zakresie przepisów prawa dotyczących ochrony danych osobowych, które są uregulowane obecnie w ustawie archiwalnej (art. 22b -22d) i w aktach wykonawczych oraz przepisach kancelaryjnych i archiwalnych wydawanych na podstawie art. 6 ust. 2, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f, 2i. |
|  | RCL | Art. 1 ust. 1 | Uwaga podtrzymana z I obiegu uzgodnień  Upoważnienie do wydania rozporządzenia przedstawione w art. 1 pkt 1 projektu ustawy nowelizującej, dotyczące nowego brzmienia art. 5 ust. 2b ustawy nowelizowanej, nadal pozostaje upoważnieniem blankietowym. W nowej wersji projektu ustawy nowelizującej dokonano zmiany redakcji tego przepisu, polegającej na wyeliminowaniu z przepisu określeń „zasady”, „tryb” i „sposób”, natomiast do projektu ustawy nie zostały wprowadzone przepisy merytoryczne określające zasady ewidencjonowania dokumentów elektronicznych, zasady ich zabezpieczania przed utratą i zmianami, czy uszkodzeniem, zasady ich brakowania, a także zasady postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe. W tym zakresie projekt ustawy wymaga uzupełnienia. | Uwaga o charakterze legislacyjnym, nieuwzględniona. Wobec nieobeccności przedstawiciela RCL na konferencji uzgodnieniowej uznaje się, że RCL od uwagi odstąpił.  Przepisy merytoryczne regulujące ewidencjonowanie dokumentów elektronicznych, ich zabezpieczanie przed utratą i zmianami, czy uszkodzeniem, ich brakowanie, a także postępowanie z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe, zostały zamieszczone w projektowanym rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi i dokumentacją w postaci innej niż elektroniczna, dla której wykonano odwzorowanie cyfrowe, oraz minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych, które wydane zostanie na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej. Charakter tych przepisów uzasadnia ich wydanie właśnie w akcie wykonawczym, analogicznie jak ma to miejsce w rozporządzeniach, o których mowa w:   * art. 5 ust. 2 ustawy archiwalnej (gdzie ustawodawca upoważnił Ministra m. in. do określenia *metod kwalifikowania i klasyfikowania dokumentacji, standardów porządkowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczania materiałów archiwalnych, trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych oraz trybu brakowania dokumentacji niearchiwalnej),* * art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej, w dotychczasowym brzmieniu (gdzie ustawodawca upoważnił Ministra do określenia *sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi, w tym ich ewidencjonowania, klasyfikowania, kwalifikowania i brakowania*).   Ten model kształtowania w aktach podustawowych regulacji dotyczących postępowania z dokumentacją od lat obowiązuje pod rządami Konstytucji RP z 1997 r. i nie budził zastrzeżeń obywateli lub organów ochrony prawa. W tym zakresie modyfikowany art. 5 ust. 2b ustawy archiwalnej nie wprowadza zasadniczo nowej jakości. Przy tym istotne rozwiązania merytoryczne poświęcone odwzorowaniom cyfrowym znajdują się w ust. 1b-1e dodawanych w art. 6 ustawy archiwalnej, zaś przepisy techniczne i organizacyjne związane z odwzorowaniami zostałyby dodane do rozporządzenia. Dlatego nieuzasadniony wydaje się postulat, aby do ustawy archiwalnej wprowadzić dodatkowe przepisy merytoryczne określające zasady ewidencjonowania dokumentów elektronicznych, zasady ich zabezpieczania przed utratą i zmianami, czy uszkodzeniem, zasady ich brakowania, a także zasady postępowania z dokumentami sporządzonymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe. |
|  | Minister Obrony Narodowej | Art. 1 pkt 2 | Uwaga podtrzymana z I obiegu uzgodnień  Należy wskazać, iż celem projektowanej ustawy jest nadanie - sporządzanym przez podmioty używające systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164) - odwzorowaniom cyfrowym wykonanym dla dokumentów tradycyjnych (sporządzonych w postaci innej, niż elektroniczna) waloru prawnego, w tym wartości dowodowej równoważnej oryginałom dokumentów. Tym samym, projektowana ustawa ma stworzyć ramy prawne powstawania i gromadzenia dokumentacji w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności zaś prowadzenia spraw w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją.  W konsekwencji, projekt ustawy ma określić również warunki, po spełnieniu których odwzorowania cyfrowe wykonane w celu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw będą mogły zastępować dokumentację sporządzoną w postaci innej, niż elektroniczna (w postaci papierowej) i być z nią równoważne jako źródło informacji, w tym również o wartości dowodowej i historycznej.  W związku z powyższym należy zwrócić uwagę w szczególności na brzmienie projektowanego art. 6 ust. 1c ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (art. 1 pkt 2 projektu), zgodnie z którym zrównanie wartości prawnej dokumentacji sporządzonej w postaci innej, niż elektroniczna i jej odwzorowania cyfrowego ma być możliwe pod warunkiem wykonania tego odwzorowania zgodnie ze sposobem opisanym w instrukcjach kancelaryjnych obowiązujących w jednostkach organizacyjnych, opatrzenia tego odwzorowania kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego odwzorowanie i pod warunkiem ewidencjonowania i przechowywania odwzorowania w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 6 ust. 1a ww. ustawy.  Projektowane rozwiązania - z uwagi na sposób uzyskiwania i weryfikowania kwalifikowanych podpisów elektronicznych - nie będą jednak mogły być stosowane w tych organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych, które korzystają z systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją w ramach niejawnych systemów teleinformatycznych. Sytuacja ta dotyczy przede wszystkim służb specjalnych, które realizując obowiązek wynikający z art. 6 ust. 1 ww. ustawy zdecydowały o dokumentowaniu przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w wyodrębnionych (odizolowanych od innych systemów) systemach teleinformatycznych, o których mowa w art. 6 ust. 1a tej ustawy.  Brak możliwości stosowania przez wspomniane organy i jednostki rozwiązań innych, niż proponowane w projektowanym art. 6 ust. 1c pkt 2 ustawy uniemożliwi traktowanie odwzorowań cyfrowych wykonywanych w tych organach i jednostkach jako pełnowartościowych dokumentów odzwierciedlających sposób załatwienia sprawy i posiadających, tym samym, pełną wartość dowodową. W konsekwencji proponowana zmiana nie wpłynie na rozwiązanie problemów związanych z funkcjonowaniem składów chronologicznych i koniecznością gromadzenia w tych organach i jednostkach dokumentacji zarówno w postaci nieelektronicznej, jak i w postaci elektronicznej.  W związku z powyższym, w art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. zmian w art. 6 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach) proponuje się następujące zmiany:  1) ust.1d otrzymuje brzmienie:  „1d. Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1b, 1c i 1e, stanowią dokumentację niearchiwalną i są brakowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.”;  2) po ust. 1d dodać ust. 1e w następującym brzmieniu:  „1e. Opatrzenie dokumentacji zgromadzonej w archiwach wyodrębnionych lub dokumentacji zgromadzonej w służbach, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2333) innym podpisem elektronicznym, zapewniającym autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu, uzyskanym przez użycie kluczy wygenerowanych w systemie teleinformatycznym wykorzystywanym w podmiocie, zawartych w personalizowanej karcie mikroprocesorowej, przypisanej konkretnemu użytkownikowi systemu, traktuje się na równi z opatrzeniem podpisem lub pieczęcią, o których mowa w ust. 1c pkt 2.”.  Powyższa zmiana polega na włączeniu do katalogu dokumentacji, która może być podpisywana innym niż kwalifikowany podpis elektroniczny obok dokumentacji zgromadzonej w archiwach wyodrębnionych prowadzonych przez służby specjalne również materiałów będących w ich obiegu kancelaryjnym w tym w składach chronologicznych. Umożliwi to brakowanie przedmiotowej dokumentacji z jednoczesnym zapewnieniem jej odwzorowaniu cyfrowemu wartości historycznej i dowodowej.  Uzasadnienie MON:  Stanowisko projektodawcy wyrażone w tabeli uwag zgłoszonych do projektu ustawy określa, że kwestie dotyczące szczegółowych rozwiązań technicznych w zakresie zapewnienia autentyczności dokumentacji zgromadzonej w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w jednostkach organizacyjnych posiadających archiwa wyodrębnione powinny być uregulowane przez te organy.  Nie wydaje się jednakże, by wewnętrzne przepisy organów prowadzących archiwa wyodrębnione mogły nadawać odwzorowaniom cyfrowym dokumentów opatrzonym innym niż kwalifikowany, podpisem elektronicznym walor dowodowy i historyczny. Ustawa *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,* po dokonanych w niej zmianach, będzie wraz z aktami wykonawczymi w sposób kompleksowy regulowała materię sporządzania odwzorowań cyfrowych, opatrywania ich odpowiednimi podpisami, a także szczegółowy sposób ich ewidencjonowania. Brak odpowiednich przepisów w ustawie *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach* uniemożliwi więc traktowanie odwzorowań cyfrowych wytworzonych w służbach specjalnych jako dokumentów o wartości dowodowej oraz uniemożliwi ich archiwizację i brakowanie.  Z powyższych względów kwestia opatrzenia odwzorowania cyfrowego podpisem innym niż kwalifikowany powinna zostać uregulowana poprzez wprowadzenie następujących zmian w art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. zmian w art. 6 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach*):   1. ust.1d otrzymuje brzmienie:   „1d. Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1b, 1c i 1e, stanowią dokumentację niearchiwalną i są brakowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.”;   1. po ust 1d dodać ust. 1e w następującym brzmieniu:   „1e. Opatrzenie odwzorowań cyfrowych dokumentów zgromadzonych w archiwach wyodrębnionych lub odwzorowań cyfrowych dokumentów zgromadzonych w służbach, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2333) innym podpisem elektronicznym, zapewniającym autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu, uzyskanym przez użycie kluczy wygenerowanych w systemie teleinformatycznym wykorzystywanym w podmiocie, zawartych w personalizowanej karcie mikroprocesorowej, przypisanej konkretnemu użytkownikowi systemu, traktuje się na równi z opatrzeniem podpisem lub pieczęcią, o których mowa w ust. 1c pkt 2.”. | Uwaga uwzględniona poprzez dodanie w art. 1 pkt 2 ust. 1e d0 1g:  „1e. Opatrzenie odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w służbach specjalnych, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2022 r. poz. 557), innym podpisem elektronicznym wykorzystywanym w systemach teleinformatycznych służb specjalnych, traktuje się na równi z opatrzeniem z ich podpisem lub pieczęcią, o których mowa w ust. 1c pkt 2.“  1f. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny, o którym mowa w ust. 1f, z uwzględnieniem wymogu, aby podpis elektroniczny zapewnił autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu.   1g. Minister Obrony Narodowej określi, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny, o którym mowa w ust. 1f, z uwzględnieniem wymogu, aby podpis elektroniczny zapewnił autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu. |
|  | KPRM – Koordynator Służb Specjalnych | Art. 1 pkt 2 | Uwaga podtrzymania z I obiegu uzgodnień  Proponuję wprowadzenie w art. 6 nowej jednostki redakcyjnej (po projektowanych ust. 1b-1d) w następującym brzmieniu:  „1e. W przypadku odwzorowania cyfrowego dokumentacji zgromadzonej w archiwach wyodrębnionych dopuszcza się opatrywanie tego odwzorowania innym podpisem elektronicznym zapewniającym autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu, uzyskanym przez użycie kluczy wygenerowanych w systemie teleinformatycznym wykorzystywanym w podmiocie, zawartych w personalizowanej karcie mikroprocesorowej, przypisanej konkretnemu użytkownikowi systemu.”  Uzasadnienie: W odniesieniu do służb specjalnych istotne znaczenie w tym kontekście ma kwestia zbiorów wyodrębnionych. Należy przy tym przywołać obowiązek wynikający z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27 z późn. zm.), zgodnie z którym w związku z wykonywaniem swoich zadań Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencja Wywiadu zapewniają ochronę środków, form i metod realizacji zadań, zgromadzonych informacji oraz własnych obiektów i danych identyfikujących funkcjonariuszy. Analogiczne rozwiązanie wprowadzono w stosunku do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1671 z późn. zm.) oraz w stosunku do Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2019 r. poz. 687 z późn. zm.).  Celem tworzenia zbiorów wyodrębnionych było to, aby wszelkie czynności związane z tym zbiorem zostały ograniczone względem podmiotów zewnętrznych i skupione w ramach zadań realizowanych przez poszczególne służby. W związku z powyższym ta specyfika powinna być uwzględniona również w treści projektowanych przepisów, tak aby zachować zgodność z wymogami wewnętrznych systemów elektronicznych służb, w których, oprócz podpisu elektronicznego lub kwalifikowanej pieczęci elektronicznej podmiotu sporządzającego odwzorowanie cyfrowe, digitalizowany dokument mógł być opatrywany innym rodzajem podpisu elektronicznego zapewniającego autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego danego dokumentu. Aktualnie wykorzystywanym rozwiązaniem jest podpis elektroniczny uzyskany przez użycie kluczy wygenerowanych w systemie teleinformatycznym wykorzystywanym w podmiocie, zawartych w personalizowanej karcie mikroprocesorowej, przypisanej konkretnemu użytkownikowi systemu.  Uzasadnienie Koordynatora Służb Specjalnych:  Przedstawiona przez projektodawcę argumentacja, zgodnie z którą ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w art. 29 ust. 3 i 4 pozwalałaby w aktach wykonawczych (zarządzeniach), które nie stanowią źródła prawa powszechnie obowiązującego - a dodatkowo mają jedynie określać organizację archiwów wyodrębnionych - ustanowić odmienne niż ustawowe zasady postępowania z dokumentacją archiwalną, w szczególności określić, jak będą traktowane odwzorowania cyfrowe, w mojej ocenie jest nieakceptowalna. Nie można zasadnie twierdzić, że wewnętrzne przepisy organów prowadzących archiwa wyodrębnione będą mogły nadawać walor dowodowy i historyczny odwzorowaniom cyfrowym dokumentów opatrzonych podpisem elektronicznym innym niż kwalifikowany.  Stanowisko powyższe wynika z analizy zakresu projektowanych zmian, która wskazuje, że ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, po dokonanych w niej zmianach, będzie wraz z przepisami wykonawczymi w sposób kompleksowy regulowała materię sporządzania odwzorowań cyfrowych, opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną , a także określi szczegółowy sposób ich ewidencjonowania. W obliczu tak szczegółowej regulacji ustawowej należy uznać, że brak odpowiednich przepisów w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach uniemożliwi traktowanie odwzorowań cyfrowych wytworzonych w służbach specjalnych przy użyciu rozwiązań technologicznych innych niż ustawowo przewidziane (dodawany art. 6 ust. 1c pkt 2) jako dokumentów o wartości dowodowej oraz uniemożliwi ich archiwizację i brakowanie.  Należy w tym miejscu zaznaczyć, że uwzględnienie powyższej uwagi wymaga wprowadzenia nowego brzmienia dodawanego w art. 6 ust. 1d (proponowane brzmienie tego przepisu: „1d. Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1b, 1c i 1e, stanowią dokumentację niearchiwalną i mogą być brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2.”), a także spowoduje konieczność dostosowania do rozwiązań przyjętych w ustawie treści rozporządzeń przesłanych wraz z projektem ustawy. | Uwaga uwzględniona poprzez dodanie w art. 1 pkt 2 ust. 1e d0 1g:  „1e. Opatrzenie odwzorowania cyfrowego dokumentów zgromadzonych w służbach specjalnych, o których mowa w art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2022 r. poz. 557), innym podpisem elektronicznym wykorzystywanym w systemach teleinformatycznych służb specjalnych, traktuje się na równi z opatrzeniem z ich podpisem lub pieczęcią, o których mowa w ust. 1c pkt 2.“  1f. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu i Centralnego Biura Antykorupcyjnego, warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny, o którym mowa w ust. 1f, z uwzględnieniem wymogu, aby podpis elektroniczny zapewnił autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu.   1g. Minister Obrony Narodowej określi, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego warunki, jakie musi spełniać inny podpis elektroniczny, o którym mowa w ust. 1f, z uwzględnieniem wymogu, aby podpis elektroniczny zapewnił autentyczność tworzonego odwzorowania cyfrowego dokumentu |
|  | Minister Sprawiedliwości | Art. 1 pkt 2 | Uwaga podtrzymana z I obiegu uzgodnień  Na podstawie projektowanego art. 6 ust. 1c pkt 1 i 3 zmienianej ustawy powstaje pytanie, jak sądy (a także inne organy, do których zostaną przesłane odwzorowania cyfrowe dokumentów), mają weryfikować, czy odwzorowanie cyfrowe dokumentów sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna, spełnia wymogi wskazane w ww. przepisie, tj. zostało wykonane w sposób określony w instrukcji kancelaryjnej oraz jest ewidencjonowane w systemie EZD. O ile bowiem sprawdzenie, czy odwzorowanie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną jest stosunkowo proste, to już sposób weryfikacji, czy odwzorowanie zostało wykonane w sposób określony w instrukcji kancelaryjnej oraz, czy jest ewidencjonowane i przechowywane w systemie EZD, nie jest oczywisty. Tymczasem, aby odwzorowanie cyfrowe dokumentu uzyskało moc dowodową, muszą zostać spełnione łącznie wszystkie warunki wymienione w art. 6 ust.1c pkt 1-3 zmienianej ustawy. Wydaje się zatem, że kryteria warunkujące przyznanie odwzorowaniu cyfrowemu mocy dowodowej, powinny być zmienione tak, aby możliwa była weryfikacja ich spełnienia przez podmioty zewnętrzne.  Uzasadnienie MS: Należy podtrzymać uwagę zgłoszoną do projektowanego art. 6 ust. 1c ww. ustawy, albowiem wbrew stanowisku projektodawcy, literalne brzmienie projektowanego art. 6 ust. 1 c ustawy nie pozwala sądowi otrzymującemu cyfrowe odwzorowanie dokumentów poprzestać na sprawdzeniu jedynie opatrzenia tegoż odwzorowania kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. W świetle opiniowanej normy, tylko łączne spełnienie przez odwzorowanie cyfrowe określonych tam przesłanek będzie uzasadniało przyjęcie, że odwzorowanie to zastępuje dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i jest z nimi tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej oraz historycznej. W konsekwencji, sąd, do którego trafi wskazane odwzorowanie, będzie musiał również ustalić, czy zostało ono wykonane w sposób wynikający z instrukcji kancelaryjnej, a także czy jest ono ewidencjonowane i przechowywane z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy. Przepisy projektu ustawy nie wskazują, w jaki sposób sąd ma dokonać tego typu sprawdzeń, przy czym z żadnej normy nie wynika (a tak właśnie twierdzi projektodawca), że zaopatrzenie odwzorowania cyfrowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu je sporządzającego będzie równoznaczne z potwierdzeniem złożonym przez ów podmiot, że dane odwzorowanie spełnia warunki z art. 6 ust.1c. Jeśli zatem intencją 2 projektodawcy było to, aby fakt złożenia pod odwzorowaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub kwalifikowanej pieczęci elektronicznej stanowił potwierdzenie, że zrealizowane zostały pozostałe elementy wynikające z projektowanego art. 6 ust. 1c pkt 1 i 3, to w projekcie ustawy należy zamieścić stosowne przepisy. | Uwaga częściowo uwzględniona  Dodano nowy ustęp w art. 6 ustawy archiwalnej (art. 1 pkt 2 nowelizacji). Opatrzenie odwzorowania cyfrowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu sporządzającego będzie równoznaczne z potwierdzeniem złożonym przez podmiot, że dane odwzorowanie cyfrowe spełnia warunki określone w ustawie, a w szczególności w zakresie art. 6 ust. 1c pkt 1 i 3. Jeżeli sąd w tym zakresie będzie miał wątpliwości, to może zwrócić się z odpowiednim zapytaniem do jednostki, która przekazała taką dokumentację (por. art. 250 § 2 k. p. c.). Jednocześnie projektodawca stoi na stanowisku, że kryteria warunkujące przyznanie odwzorowaniu cyfrowemu mocy dowodowej, określone w projekcie ustawy, umożliwiają spełnienie jej zasadniczego celu – nadania sporządzanym przez jednostki administracji publicznej, używające systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją, odwzorowaniom cyfrowym wykonanym dla dokumentów wykonanych w postaci papierowej, waloru prawnego, w tym wartości dowodowej i historycznej równoważnej oryginałom dokumentów. Tym samym, projektowana ustawa ma stworzyć ramy prawne powstawania i gromadzenia dokumentacji w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności zaś prowadzenia spraw w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją.  Jednakże dostrzegając potrzebę dodatkowego doprecyzowania tej kwestii, dokonano zmiany w projekcie ustawy w postaci dodatkowego przepisu regulującego omawiane kwestie. W nowej wersji projektu jest to art. 6 ust. 1d w brzmieniu:  *1d. Opatrzenie odwzorowania cyfrowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, o których mowa w ust. 1c pkt 2, stanowi potwierdzenie, że odwzorowanie spełnia warunki określone w ust. 1c pkt 1 i 3.* |
|  | Minister Edukacji i nauki | Art. 1 ust. 6 pkt 3 | Proponowane brzmienie zgodnie z terminologia przyjętą w art. 177 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.  W art. 39a zostanie dodany ustęp 3 o treści:  3. W związku z nadawaniem odznaki honorowej mogą być przetwarzane następujące dane osób fizycznych, o których mowa w ust. 1:  1) imię i nazwisko;  2) data i miejsce urodzenia;  3) miejsce pracy i zajmowane stanowisko;  4) wykształcenie;  5) tytuły oraz stopnie naukowe i stopnie w zakresie sztuki | Uwaga uwzględniona.  Poprawiono art. 39a ust. 3 pkt 5 ustawy archiwalnej (art. 1 pkt 6 nowelizacji), aby był zgodny z art. 177 ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce. |
|  | Prezes UODO | Art. 1 ust. 6 pkt 3 | Zgodnie z art. 1 pkt 6 projektu w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach dodaje się art. 39a, który przewiduje, że osobom fizycznym i jednostkom organizacyjnym wyróżniającym się w dziedzinie działalności archiwalnej nadaje się odznakę honorową „Za zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego”. W art. 39a ust. 3 sprecyzowano, jakie dane osobowe będą przetwarzane w tym celu. Koniecznym jest rozważenie dokonania weryfikacji projektowanego przepisu i usunięcie z jego treści konkretnej danej, a mianowicie miejsca urodzenia kandydata.  Uzasadnienie UODO:  W świetle zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679), przetwarzane dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Tymczasem informacja o miejscu urodzenia osoby, której ma być nadana odznaka, nie ma znaczenia dla jej przyznania (lub nie), niezbędność taka nie wynika także z uzasadnienia do projektu. | Uwaga uwzględniona.  W art. 39a ust. 3 pkt 2 ustawy archiwalnej (art. 1 pkt 6 nowelizacji) skreślono wyrazy „i miejsce“, ograniczając w ten sposób zakres przetwarzanych danych osobowych. |
|  | Minister Sprawiedliwości | OSR | Uwaga podtrzymana z I obiegu uzgodnień  Ponadto projektodawca powinien mieć świadomość, że możliwość wnoszenia do sądu pism drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, nie jest bezwarunkowa. Zgodnie z art. 125 § 2 1a Kodeksu postępowania cywilnego, dokonanie wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz dalsze wnoszenie tych pism za pośrednictwem tego systemu jest dopuszczalne, jeżeli z przyczyn technicznych, leżących po stronie sądu, jest to możliwe. W przeciwnym wypadku, pisma procesowe musza być wnoszone w tradycyjnej formie.  Stanowisko MS:  Argumenty powołane w tej materii przez projektodawcę nie mogą być uznane za przekonujące. Bez wątpienia bowiem wejście w życie projektowanych norm zwiększy zakres obowiązków pracowników sądów, którzy będą zmuszeni do wydrukowywania dokumentów przekazywanych im przez inne podmioty (np. urzędy) w formie elektronicznej, w celu złożenia ich do akt prowadzonych w formule tradycyjnej (papierowej). Ponownie należy wskazać, że w aktualnym stanie prawnym akta całkowicie elektroniczne występują w stosunkowo niewielkiej liczbie postępowań sądowych (są to postępowania upadłościowe, restrukturyzacyjne i elektroniczne postępowanie upominawcze), w pozostałym zaś zakresie mamy do czynienia z aktami lub wydrukami papierowymi. Jak już podkreślono w piśmie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 stycznia 2022 r., w omawianym zakresie projektowane rozwiązania na pewno wygenerują dla sądownictwa dodatkowe koszty materiałowe (tonery, drukarki) oraz osobowe (czas pracy urzędników), co zostało zupełnie pominięte w OSR projektu. Ewentualne, możliwe do przewidzenia trudności z oszacowaniem tychże kosztów nie mogą skutkować zapisem, jakoby wszystkie czynności związane z projektowanymi przepisami winny być realizowane w ramach już wykonywanych zadań służbowych, w dodatku bezkosztowo. Mając bowiem na uwadze obecne obciążenie jednostek sądownictwa powszechnego, nie sposób przyjmować, że w ramach aktualnie posiadanych zasobów kadrowych podołają one poszerzonym obowiązkom. Wobec tego OSR powinien podlegać uzupełnieniu, w tym poprzez zaprojektowanie środków na wsparcie etatowe dla sądów powszechnych. | Uwaga nieuwzględniona, wyjaśniona po konferencji uzgodnienionej.  Jak wspomniano w odpowiedzi na poprzednio zgłoszone uwagi, projektowana ustawa nie nakłada obowiązku wnoszenia pism do sądu drogą elektroniczną czy wykorzystywania systemu teleinformatycznego w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją w zakresie wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw oraz gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej. Jak słusznie dowodzi Minister Sprawiedliwości, możliwość wnoszenia do sądu pism drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, nie jest bezwarunkowa. Zgodnie z art. 125 § 21a Kodeksu postępowania cywilnego, dokonanie wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz dalsze wnoszenie tych pism za pośrednictwem tego systemu jest dopuszczalne, jeżeli z przyczyn technicznych, leżących po stronie sądu, jest to możliwe. W przeciwnym wypadku, pisma procesowe musza być wnoszone w tradycyjnej formie. Sposób wniesienia określonego pisma (w tym jego postać) jest określona w odpowiednich przepisach prawa. Tak więc, jeżeli w określonym przypadku sąd wymaga wniesienia pisma w postaci papierowej, to wnioskodawca lub inny podmiot mają obowiązek złożyć pismo w takiej postaci, a więc – w opinii projektodawcy – nie wydaje się zasadnym przewidywanie dodatkowych środków finansowych na pokrycie kosztów materiałowych (tonery, drukarki) oraz osobowych (czas pracy urzędników) związanych z obsługą takiej dokumentacji. |
|  | Minister Sprawiedliwości | OSR | Uwaga podtrzymana w II obiegu uzgodnień.  Poddaję również pod rozwagę ew. ponowne przeanalizowanie w OSR, czy rzeczywiście wprowadzenie proponowanych regulacji nie spowoduje kosztów dla budżetu państwa. Pracownikom punktów kancelaryjnych trzeba będzie bowiem zapewnić dostęp do kwalifikowanych podpisów elektronicznych lub do pieczęci elektronicznych, w celu spełnienia wymogów przewidzianych w ustawie.  Stanowisko MS: Argumenty powołane w tej materii przez projektodawcę nie mogą być uznane za przekonujące. Bez wątpienia bowiem wejście w życie projektowanych norm zwiększy zakres obowiązków pracowników sądów, którzy będą zmuszeni do wydrukowywania dokumentów przekazywanych im przez inne podmioty (np. urzędy) w formie elektronicznej, w celu złożenia ich do akt prowadzonych w formule tradycyjnej (papierowej). Ponownie należy wskazać, że w aktualnym stanie prawnym akta całkowicie elektroniczne występują w stosunkowo niewielkiej liczbie postępowań sądowych (są to postępowania upadłościowe, restrukturyzacyjne i elektroniczne postępowanie upominawcze), w pozostałym zaś zakresie mamy do czynienia z aktami lub wydrukami papierowymi. Jak już podkreślono w piśmie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 stycznia 2022 r., w omawianym zakresie projektowane rozwiązania na pewno wygenerują dla sądownictwa dodatkowe koszty materiałowe (tonery, drukarki) oraz osobowe (czas pracy urzędników), co zostało zupełnie pominięte w OSR projektu. Ewentualne, możliwe do przewidzenia trudności z oszacowaniem tychże kosztów nie mogą skutkować zapisem, jakoby wszystkie czynności związane z projektowanymi przepisami winny być realizowane w ramach już wykonywanych zadań służbowych, w dodatku bezkosztowo. Mając bowiem na uwadze obecne obciążenie jednostek sądownictwa powszechnego, nie sposób przyjmować, że w ramach aktualnie posiadanych zasobów kadrowych podołają one poszerzonym obowiązkom. Wobec tego OSR powinien podlegać uzupełnieniu, w tym poprzez zaprojektowanie środków na wsparcie etatowe dla sądów powszechnych. | Uwaga nieuwzględniona, wyjaśniona po konferencji uzgodnieniowej.  Projektodawca podtrzymuje swe stanowisko w tej sprawie. Jak wspomniano w OSR, ewentualne koszty ponoszone przez jednostki organizacyjne posiadające systemy EZD (koszty zakupu pieczęci elektronicznej lub kwalifikowanych podpisów elektronicznych) powinny zostać poniesione w ramach dostosowywania systemów funkcjonujących w tych jednostkach do wymogów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz.  UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) oraz ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz  identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797) lub w ramach środków przeznaczanych  przez jednostki organizacyjne na bieżący rozwój  i utrzymanie wykorzystywanych systemów teleinformatycznych. Projektowana ustawa nie nakłada obowiązku wdrożenia elektronicznego zarządzania dokumentacją we wszystkich jednostkach administracji publicznej i nie wprowadza nowych rozwiązań w tym zakresie, doregulowuje jedynie obecnie obowiązujące przepisy dotyczące elektronicznego zarządzania dokumentacją w zakresie określenia sposobu postępowania z odwzorowaniami cyfrowymi dokumentacji wpływającej do urzędu w postaci papierowej. Zatem koszty w tym zakresie są już obecnie ponoszone przez jednostki organizacyjne w ramach wydatkowania środków finansowych na bieżące utrzymanie systemu EZD lub w ramach zaplanowanych środków finansowych przeznaczonych na jego wdrożenie. |
|  | KPRM Koordynator OSR | OSR pkt 2 | Uwaga podtrzymana:  Prośba o uzupełnienie OSR opiniowanego projektu w zakresie precyzyjnego opisania w pkt 2 OSR obowiązków nakładanych opiniowanym projektem ustawy na urzędy i inne jednostki organizacyjne stosujące EZD, tj.:  a) obowiązku sporządzania odwzorowań cyfrowych całości dokumentacji wpływającej do jednostki organizacyjnej, jeżeli w tej jednostce obowiązuje system EZD (z wyjątkami w postaci ograniczeń prawnych lub technicznych, określonymi w instrukcjach kancelaryjnych obowiązujących w urzędach);  Uzasadnienie Departamentu OSR:  W szczególności, w związku ze zmianą w nowym tekście projektu ustawy brzmienia projektowanego art. 6 ust. 1d ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, uprzejmie proszę o doprecyzowanie w OSR czy organy i jednostki organizacyjne stosujące systemy teleinformatyczne (typu EZD) będą zobowiązane do brakowania odwzorowanych cyfrowo dokumentów nieelektronicznych, czy też będą dysponować swobodą w tym zakresie | Uwaga uwzględniona,  uzupełniono pkt 2 OSR o stosowne wyjaśnienia: „Projekt nowelizacji ustawy archiwalnej nie wprowadza nowych rozwiązań w zakresie sposobu zarządzania dokumentacją gromadzoną przez jednostki organizacyjne administracji publicznej, doprecyzowuje jedynie obecnie obowiązujące przepisy dotyczące elektronicznego zarządzania dokumentacją w zakresie określenia sposobu postępowania z odwzorowaniami cyfrowymi dokumentacji wpływającej do urzędu (jednostki) w postaci papierowej. Z tego względu projektowane przepisy należy rozpatrywać w kontekście całej ustawy archiwalnej wraz z aktami wykonawczymi, wydanymi na jej podstawie. Projektowanych uregulowań prawnych nie należy więc oceniać w oderwaniu od innych obowiązujących obecnie przepisów prawa dotyczących sposobu brakowania dokumentacji niearchiwalnej. Organy i jednostki organizacyjne stosujące systemy teleinformatyczne (typu EZD) nie będą obowiązane do brakowania odwzorowanych cyfrowo dokumentów nieelektronicznych. Brakowanie dokumentacji odbywa się jedynie na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, który oświadcza o upływie okresu przechowywania takiej dokumentacji oraz o utracie jej znaczenia, w tym wartości dowodowej dla organu lub jednostki organizacyjnej, które ją wytworzyły lub zgromadziły, a w przypadku ich braku - dla organu lub jednostki organizacyjnej, które przejęły ich zadania lub kompetencje.“. |
|  | Minister Sprawiedliwości | OSR pkt 4 i 8 | Uwaga podtrzymana w II obiegu uzgodnień  Odnośnie nadania odwzorowaniom cyfrowym mocy dowodowej (dodawany art. 6 ust. 1c zmienianej ustawy), w uzasadnieniu projektu wskazano, że uregulowanie statusu sporządzanego odwzorowania cyfrowego pozwoli na wykorzystywanie kompletnej dokumentacji elektronicznej odzwierciadlającej załatwianie i rozstrzyganie spraw w kontaktach podmiotów stosujących systemy EZD z otoczeniem zewnętrznym, przede wszystkim z takimi jak samorządowe kolegia odwoławcze, czy sądy administracyjne. Dotyczyć to będzie również sądów powszechnych, na co wskazano już wprost w OSR projektu w pkt 4 i 8, podając, że „proponowane rozwiązania pozwolą na formalne umocowanie na gruncie przepisów prawa odwzorowań cyfrowych dokumentów tradycyjnych (nieelektronicznych), sporządzanych przez podmioty używające systemu EZD, przez przyznanie tym odwzorowaniom wartości dowodowej równoważnej oryginałom. Umożliwi to przekazywanie do innych podmiotów (np. sądów, prokuratury, samorządowych kolegiów odwoławczych) akt spraw prowadzonych elektronicznie, bez konieczności przekazywania dodatkowo poświadczonych kopii dokumentów papierowych. Postępowania odwoławcze będą prowadzone w sądach na podstawie dokumentacji elektronicznej”. Jeżeli jednak w sądzie akta sprawy będą prowadzone w postaci papierowej, to w przypadku wniesienia pisma z załącznikami elektronicznymi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, konieczne będzie dokonywanie jego wydruku. Obecnie prowadzenie akt w systemie teleinformatycznym dotyczy tylko niektórych postępowań (m.in. upadłościowych i restrukturyzacyjnych), a w części postępowań prowadzonych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, prowadzone są również akta papierowe, do których składane są wydruki dokumentów nadesłanych drogą elektroniczną (postępowanie wieczystoksięgowe – § 260 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej – Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 138, z późn. zm.). Konieczność sporządzania wydruków dokumentów elektronicznych będzie stanowiło dodatkowe obciążenie dla sądów, zarówno materialne (koszt papieru, tonerów i zużycia drukarek), jak i osobowe – dodatkowy nakład pracy urzędników. Jakkolwiek zatem przesyłanie dokumentów w postaci elektronicznej będzie ułatwieniem dla organów administracji, to dla sądów spowoduje dodatkowe koszty. Okoliczności te powinny zostać przeanalizowane przez autorów projektu i uwzględnione w OSR.  Stanowisko MS:  Argumenty powołane w tej materii przez projektodawcę nie mogą być uznane za przekonujące. Bez wątpienia bowiem wejście w życie projektowanych norm zwiększy zakres obowiązków pracowników sądów, którzy będą zmuszeni do wydrukowywania dokumentów przekazywanych im przez inne podmioty (np. urzędy) w formie elektronicznej, w celu złożenia ich do akt prowadzonych w formule tradycyjnej (papierowej). Ponownie należy wskazać, że w aktualnym stanie prawnym akta całkowicie elektroniczne występują w stosunkowo niewielkiej liczbie postępowań sądowych (są to postępowania upadłościowe, restrukturyzacyjne i elektroniczne postępowanie upominawcze), w pozostałym zaś zakresie mamy do czynienia z aktami lub wydrukami papierowymi. Jak już podkreślono w piśmie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 stycznia 2022 r., w omawianym zakresie projektowane rozwiązania na pewno wygenerują dla sądownictwa dodatkowe koszty materiałowe (tonery, drukarki) oraz osobowe (czas pracy urzędników), co zostało zupełnie pominięte w OSR projektu. Ewentualne, możliwe do przewidzenia trudności z oszacowaniem tychże kosztów nie mogą skutkować zapisem, jakoby wszystkie czynności związane z projektowanymi przepisami winny być realizowane w ramach już wykonywanych zadań służbowych, w dodatku bezkosztowo. Mając bowiem na uwadze obecne obciążenie jednostek sądownictwa powszechnego, nie sposób przyjmować, że w ramach aktualnie posiadanych zasobów kadrowych podołają one poszerzonym obowiązkom. Wobec tego OSR powinien podlegać uzupełnieniu, w tym poprzez zaprojektowanie środków na wsparcie etatowe dla sądów powszechnych. | Uwaga nieuwzględniona, wyjaśniona po konferencji uzgodnieniowej  Jak słusznie dowodzi Minister Sprawiedliwości, możliwość wnoszenia do sądu pism drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, nie jest bezwarunkowa. Zgodnie z art. 125 § 21a Kodeksu postępowania cywilnego, dokonanie wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego oraz dalsze wnoszenie tych pism za pośrednictwem tego systemu jest dopuszczalne, jeżeli z przyczyn technicznych, leżących po stronie sądu, jest to możliwe. W przeciwnym wypadku, pisma procesowe muszą być wnoszone w tradycyjnej formie. Sposób wniesienia określonego pisma (w tym jego postać) jest określona w odpowiednich przepisach prawa. Tak więc, jeżeli w określonym przypadku sąd wymaga wniesienia pisma w postaci papierowej, to wnioskodawca lub inny podmiot mają obowiązek złożyć pismo w takiej postaci. Projektowana ustawa nie wprowadza obowiązku wykorzystywania systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją. Dodatkowe uregulowania w tym zakresie doprecyzowują jedynie obecnie obowiązujące przepisy i z tego względu powinny być rozpatrywane jako stworzenie dodatkowych możliwości, które w przyszłości mogą spowodować podjęcie decyzji zmierzającej do rozpoczęcia prac związanych z wdrożeniem w sądach systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją i elektronizacji prowadzonych spraw. Tym bardziej, że w ostatnim czasie zaobserwowano tendencję do wprowadzania w sądownictwie powszechnym systemów klasy EZD oraz innych systemów IT dedykowanych do wykonywania określonych czynności. |
|  | Minister Finansów | OSR pkt 6 | Pkt 6 OSR należy uzupełnić o informację, iż wszelkie skutki finansowe wynikające z projektowanych zmian zostaną sfinansowane w ramach środków zabezpieczonych w odpowiednich częściach budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych. | Uwaga uwzględniona.  Uzupełniono pkt 6 OSR. |
|  | Minister Finansów | OSR pkt 6 | Dodatkowo, w związku z zamieszczoną w OSR informacją, iż „wejście w życie projektowanej ustawy umożliwi wygenerowanie oszczędności dla jednostek, które wdrożyły system EZD w zakresie przechowywania dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna gromadzonej w składach chronologicznych”, pkt 6 OSR należy uzupełnić o szacunkowe dane dotyczące oszczędności dla budżetu państwa. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Na podstawie posiadanych danych nie jest możliwe oszacowanie ewentualnych oszczędności w skali całego kraju, jakie jednostki organizacyjne uzyskają po nowelizacji ustawy. W tym miejscu należy zaznaczyć, że skorzystanie z oszczędności w zakresie ponoszonych kosztów przechowywania dokumentacji sporządzonej w postaci innej niż elektroniczna gromadzonej w składach chronologicznych, jakie niesie nowelizowana ustawa, mają charakter uznaniowy. To od decyzji kierownika jednostki organizacyjnej zależy skorzystanie z tych rozwiązań. Organy i jednostki organizacyjne, stosujące elektroniczne zarządzanie dokumentacją, nie będą obowiązane do brakowania odwzorowanych cyfrowo dokumentów nieelektronicznych. Brakowanie takiej dokumentacji odbywać się będzie jedynie na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej, który oświadcza o upływie okresu przechowywania takiej dokumentacji oraz o utracie jej znaczenia, w tym wartości dowodowej dla organu lub jednostki organizacyjnej, które ją wytworzyły lub zgromadziły, a w przypadku ich braku - dla organu lub jednostki organizacyjnej, które przejęły ich zadania lub kompetencje. Z tego względu nie jest możliwe oszacowanie oszczędności dla budżetu państwa, gdyż projektodawca nie jest w stanie z góry stwierdzić, ile jednostek organizacyjnych, w których funkcjonuje system EZD, skorzysta w najbliższych latach z tych rozwiązań. W związku z tym pkt 6 OSR został odpowiednio uzupełniony o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące tej kwestii. |
|  | Minister Spraw Zagranicznych | Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji | Wątpliwości interpretacyjne może budzić *§ 9 projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie postępowania z dokumentami elektronicznymi i dokumentami sporządzanymi w postaci innej niż elektroniczna, dla których wykonano odwzorowanie cyfrowe oraz minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych.*  W związku z powyższym nasuwa się pytanie czy § 9 projektu rozporządzenia określający, iż podmioty przekazują materiały archiwalne do właściwiego archiwum państwowego niezwłocznie po upływie 10 lat od ich wytworzenia, o ile nie przekazały ich wcześniej, będzie miał zastosowanie także w odniesieniu do materiałów archiwalnych, zgromadzonych w archiwach wyodrębnionych. W obowiązującej ustawie istnieje rozróżnienie w tym zakresie, w stosunku do archiwów zakładowych (materiały archiwalne przekazuje się po 25 latach) i archiwów wyodrębnionych (po 50 latach) | Uwagę wyjaśniono: projekty rozporządzeń Ministra Cyfryzacji nie są przedmiotem uzgodnień na tym etapie procesu legislacyjnego. |